



รายงานผลการดำเนินงาน

โครงการการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา
(PLOs/CLOs)

วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘
ณ ห้องประชุมกรมหลวง ชั้น ๖ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

โดย

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

รายงานสรุปประเมินผลการดำเนินโครงการการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs) ฉบับนี้ ซึ่งดำเนินการจัดโครงการ ในวันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ณ ห้องประชุมกรมหลวง ชั้น ๖ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ศูนย์เทเวศร์

โดยเนื้อหากล่าวถึงรายละเอียดในการดำเนินโครงการ และการประเมินผลโครงการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการจัดโครงการ และเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรของมหาวิทยาลัยต่อไป และในโอกาสนี้ งานพัฒนาหลักสูตรและส่งเสริมวิชาการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ขอขอบคุณผู้ที่มีส่วนร่วมในการจัดทำโครงการครั้งนี้ทุกท่าน ที่ได้ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร



รายงานผลการดำเนินงานและประเมินผลโครงการ

รายงานผลการดำเนินงานเล่มนี้ เป็นการรวบรวมผลการดำเนินโครงการการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs) ซึ่งดำเนินการจัดโครงการในวัตุศกรที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ณ ห้องประชุมกรมหลวง ชั้น ๖ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ศูนย์เทเวศร์

หลักการและเหตุผล

ตามกฎกระทรวงมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้ความสำคัญในการจัดทำหรือปรับปรุงหลักสูตรการศึกษา มหาวิทยาลัยต้องบริหารจัดการหลักสูตรและออกแบบกระบวนการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษาทุกระดับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาต้องมีผลลัพธ์การเรียนรู้สอดคล้องตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่องรายละเอียดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบด้วยอย่างน้อย ๔ ด้าน ได้แก่ ความรู้ (Knowledge) ทักษะ (Skills) จริยธรรม (Ethics) และลักษณะบุคคล (Character) โดยต้องแสดงถึงพัฒนาการของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่แตกต่างกันตามระดับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

ด้วยเหตุนี้ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน จึงจัดโครงการ “การเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs)” เพื่อเป็นแนวทางให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัย ในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตร การออกแบบหลักสูตร การออกแบบกระบวนการเรียนรู้ที่ทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดในระดับหลักสูตร และระดับรายวิชา และสอดคล้องตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาทั้งด้านความรู้ ด้านทักษะ ด้านจริยธรรม และด้านลักษณะบุคคล อีกทั้งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย

ดังนั้นการจัดโครงการ “การเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs)” จึงเป็นโครงการที่สำคัญ เพื่อให้หลักสูตรสามารถผลิตบัณฑิตให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดในระดับหลักสูตร และระดับรายวิชา ซึ่งสร้างความมั่นใจในคุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อให้คณาจารย์มีความรู้ ความเข้าใจการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (Program Learning Outcomes: PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (Course Learning Outcomes; CLOs)

๒. เพื่อให้คณาจารย์สามารถเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (Program Learning Outcomes: PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (Course Learning Outcomes; CLOs) ได้

การดำเนินงานโครงการการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs)

๑. การวางแผนปฏิบัติงาน

- วางแผนและกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- กำหนดและประชุมคณะกรรมการดำเนินงานโครงการ

๒. การดำเนินงาน

- ขออนุมัติโครงการ ติดต่о ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- ดำเนินกิจกรรม

๓. การติดตามและการประเมินผล

- สรุปผลและประเมินโครงการ

ระยะเวลาดำเนินโครงการ

วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ณ ห้องประชุมกรมหลวง ชั้น ๖ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ศูนย์เทเวศร์

ผลการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs) โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือ ซึ่งแบบสอบถามดังกล่าว แบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ได้แก่

๑. สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมิน

๒. แบบประเมินผล ลักษณะของแบบประเมินเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ของ ลิเคอร์ท (Likert's Scale) ๕ ระดับ คือผลการประเมินความพึงพอใจมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

๓. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ลักษณะของแบบประเมินผลกิจกรรมพิจารณาให้น้ำหนักคะแนน ดังนี้

ผลการประเมินความพึงพอใจมากที่สุด	ให้	๕	คะแนน
ผลการประเมินความพึงพอใจมาก	ให้	๔	คะแนน
ผลการประเมินความพึงพอใจปานกลาง	ให้	๓	คะแนน

ผลการประเมินความพึงพอใจน้อย	ให้	๒	คะแนน
ผลการประเมินความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้	๑	คะแนน

เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผลครั้งนี้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) เป็นเกณฑ์ในการแปลความหมาย โดยพิจารณาขนาดขอบเขตของคะแนนเฉลี่ยที่ได้จากแบบประเมินผลที่เป็นแบบประมาณค่า ดังนี้

ระดับเฉลี่ย ๔.๕๐ - ๕.๐๐	หมายถึง	ผลการประเมินความพึงพอใจมากที่สุด
ระดับเฉลี่ย ๓.๕๐ - ๔.๔๙	หมายถึง	ผลการประเมินความพึงพอใจมาก
ระดับเฉลี่ย ๒.๕๐ - ๓.๔๙	หมายถึง	ผลการประเมินความพึงพอใจปานกลาง
ระดับเฉลี่ย ๑.๕๐ - ๒.๔๙	หมายถึง	ผลการประเมินความพึงพอใจน้อย
ระดับเฉลี่ย ๑.๐๐ - ๑.๔๙	หมายถึง	ผลการประเมินความพึงพอใจน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการประเมินผลกิจกรรมอบรมในครั้งนี้ ผู้ประเมินได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ระบบ Google form

๑. ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบประเมิน ใช้สถิติร้อยละ
๒. คำนวณหาค่าเฉลี่ย ของคะแนนผลการประเมินในแต่ละข้อ และแปลความหมายตามเกณฑ์ที่กำหนด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ประเมินขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ตอนที่ ๑ สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมิน ได้วิเคราะห์ข้อมูลดังตาราง ดังนี้

ตารางที่ ๑ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	๑๙	๕๐.๐๐
หญิง	๑๙	๕๐.๐๐
รวม	๓๘	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๑ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินโครงการในครั้งนี้ เป็นเพศชาย จำนวน ๑๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ และเป็นผู้หญิง จำนวน ๑๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐

ตารางที่ ๒ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ/คำนำหน้าชื่อ

ตำแหน่งทางวิชาการ/คำนำหน้าชื่อ	จำนวน	ร้อยละ
รองศาสตราจารย์	๑	๒.๖๐
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	๑๐	๒๖.๓๐
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	๔	๑๐.๕๐
อาจารย์ ดร.	๘	๒๑.๑๐
อาจารย์	๑๓	๓๔.๒๐
นาย	๑	๒.๖๐
นางสาว	๑	๒.๖๐
รวม	๓๘	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๒ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีตำแหน่งอาจารย์ จำนวน ๑๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๒๐ รองลงมาได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จำนวน ๑๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๓๐ และอาจารย์ ดร. จำนวน ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๐

ตารางที่ ๓ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	๕	๑๓.๒๐
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	๕	๑๓.๒๐
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	๓	๗.๙๐
คณะบริหารธุรกิจ	๘	๒๑.๑๐
คณะวิศวกรรมศาสตร์	๗	๑๘.๔๐
คณะศิลปศาสตร์	๖	๑๕.๘๐
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	๔	๑๐.๕๐
รวม	๓๘	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๓ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มาจาก คณะบริหารธุรกิจ จำนวน ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๐ รองลงมาได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน ๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๔๐ และคณะศิลปศาสตร์ จำนวน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๘๐

ตารางที่ ๔ การบรรยาย "การออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)"

โดย รศ.ดร.วิเชียร ชุตินาสกุล

รายการ/ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ระดับความพึงพอใจ
๑. ได้รับความรู้จากการบรรยาย	๔.๖๖	๙๓.๒๐	มากที่สุด
๒. การบรรยายมีเนื้อหาครอบคลุมและตรงประเด็น	๔.๖๖	๙๓.๒๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาการบรรยายมีความเหมาะสม	๔.๕๕	๙๑.๐๐	มากที่สุด
๔. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในงาน	๔.๖๖	๙๓.๒๐	มากที่สุด
ภาพรวมของโครงการ	๔.๖๓	๙๒.๖๐	มากที่สุด

จากตารางที่ ๔ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีความพึงพอใจกับการบรรยาย "การออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)" อยู่ในระดับมากที่สุด มีคะแนนความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ ๙๒.๖๐

ตารางที่ ๕ การฝึกปฏิบัติ "การเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)"

โดย รศ.ดร.วิเชียร ชุตินาสกุล ผศ.ดร.ฉันทนา ปาปัดถา และ ผศ.ดร.กุลธิดา สายพรหม

รายการ/ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ระดับความพึงพอใจ
๑. ได้รับความรู้จากการฝึกปฏิบัติ	๔.๖๑	๙๒.๒๐	มากที่สุด
๒. การฝึกปฏิบัติมีเนื้อหาครอบคลุมและตรงประเด็น	๔.๕๘	๙๑.๖๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาการฝึกปฏิบัติมีความเหมาะสม	๔.๕๕	๙๑.๐๐	มากที่สุด
๔. สามารถนำความรู้ที่ได้จากการฝึกปฏิบัติไปประยุกต์ใช้ในงาน	๔.๖๑	๙๒.๒๐	มากที่สุด
ภาพรวมของโครงการ	๔.๕๙	๙๑.๘๐	มากที่สุด

จากตารางที่ ๕ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีความพึงพอใจกับการฝึกปฏิบัติ "การเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)" อยู่ในระดับมากที่สุด มีคะแนนความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ ๙๑.๘๐

ตารางที่ ๖ การฝึกปฏิบัติ "การเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs)"

โดย รศ.ดร.วิเชียร ชุตินาสกุล ผศ.ดร.ฉันทนา ปาปัดถา และ ผศ.ดร.กุลธิดา สายพรหม

รายการ/ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ระดับความพึงพอใจ
๑. ได้รับความรู้จากการฝึกปฏิบัติ	๔.๖๑	๙๒.๒๐	มากที่สุด
๒. การฝึกปฏิบัติมีเนื้อหาครอบคลุมและตรงประเด็น	๔.๖๑	๙๒.๒๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาการฝึกปฏิบัติมีความเหมาะสม	๔.๕๘	๙๑.๖๐	มากที่สุด
๔. สามารถนำความรู้ที่ได้จากการฝึกปฏิบัติไปประยุกต์ใช้ในงาน	๔.๖๑	๙๒.๒๐	มากที่สุด
ภาพรวมของโครงการ	๔.๖๐	๙๒.๐๐	มากที่สุด

จากตารางที่ ๖ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีความพึงพอใจกับการฝึกปฏิบัติ "การเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs)" อยู่ในระดับมากที่สุด มีคะแนนความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ ๙๒.๐๐

ตอนที่ ๒ รายงานการประเมินผลความคิดเห็น

ตารางที่ ๗ แสดงระดับความคิดเห็นในภาพรวมของโครงการ

รายการ/ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ระดับความพึงพอใจ
๑. ได้รับประโยชน์จากการเข้าร่วมโครงการ	๔.๖๖	๙๓.๒๐	มากที่สุด
๒. โครงการนี้บรรลุวัตถุประสงค์	๔.๖๓	๙๒.๖๐	มากที่สุด
๓. ระยะเวลาการจัดโครงการมีความเหมาะสม	๔.๕๓	๙๐.๖๐	มากที่สุด
๔. สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกมีความเหมาะสม	๔.๕๐	๙๐.๐๐	มากที่สุด
๕. ความพึงพอใจโดยรวมต่อการเข้าร่วมโครงการ	๔.๖๑	๙๒.๒๐	มากที่สุด
ภาพรวมของโครงการ	๔.๕๙	๙๑.๘๐	มากที่สุด

จากตารางที่ ๗ ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบประเมิน จะเห็นได้ว่าความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการอยู่ในระดับมากที่สุด มีคะแนนความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ ๙๑.๘๐

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- มีความเข้าใจในเนื้อหาและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง
- ระยะเวลาสำหรับโครงการเหมาะสมแล้ว แต่อยากให้มีการจัดการอบรมที่มีระยะเวลายาวกว่านี้เพื่อเพิ่มเติมระยะเวลาในการทำ workshop
- วิทยากรบรรยายดีมาก ได้ความรู้เยอะมาก เหมาะสมมาก

รายชื่อผู้ที่ได้รับประกาศนียบัตร

โครงการการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (PLOs/CLOs)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------|--------------|
| ๑.ผศ.ดร.ผกามาศ | ชูสิทธิ์ |
| ๒.อาจารย์ ดร.ศุภโชค | ตันติวิวัฒน์ |
| ๓.อาจารย์ ดร.ชนิษฐา | ดีสุบิน |
| ๔.อาจารย์ไพรัช | โอวาทชัยพงศ์ |
| ๕.อาจารย์พิสิฐ | สอนละ |

คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์

- | | |
|-------------------------|---------------|
| ๖.รศ.เจตนิพัทธ์ | บุญยสวัสดิ์ |
| ๗.ผศ.ดร.ประพาฬภรณ์ | ธีรมงคล |
| ๘.ผศ.อินท์ธิมา | หิรัญอัครวงศ์ |
| ๙.ผศ.ดร.น้อมจิตต์ | สุธิบุตร |
| ๑๐.ผศ.ดร.วรลักษณ์ | ปัญญาธิพิงศ์ |
| ๑๑.อาจารย์นิอร | ดาวเจริญพร |
| ๑๒.อาจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ | ทองคำ |
| ๑๓.อาจารย์สุกัญญา | จันทกุล |

คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน

- | | |
|-----------------------|---------------|
| ๑๔.ผศ.ดร.วิซขพร | เทียบจตุรัส |
| ๑๕.ผศ.ดร.อภิญญาพัชร | กุสิยารังสี |
| ๑๖.ผศ.พงศ์กฤษณ์ | พลเลิศ |
| ๑๗.อาจารย์ ดร.นนท์ณพร | กิตติศรีปัญญา |
| ๑๘.อาจารย์สุพินดา | สุวรรณศรี |

คณะบริหารธุรกิจ

- | | |
|----------------------|----------------|
| ๑๙.ผศ.ดร.สิริบุปผา | อุทราธาดา |
| ๒๐.ผศ.ดร.ธนภณ | รัชตกุลพัฒน์ |
| ๒๑.ผศ.สุสดี | วัฒนเมธา |
| ๒๒.อาจารย์ธนวัฒน์ | สุดจิตรสมโภชน์ |
| ๒๓.อาจารย์ชยพัชร | พลบูรณ์ |
| ๒๔.อาจารย์ วิรัชพัชร | อัสมิงนพงศ์ |
| ๒๕.อาจารย์ไพรัช | ยาทิพย์ |
| ๒๖.อาจารย์ศิริภรณ์ | ศิลปวานิช |

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

๒๗.อาจารย์ ดร.อำนาจ ชินพงษ์พานิช

คณะวิศวกรรมศาสตร์

๒๘.ผศ.ดร.ปฐิภาณ ถิ่นพระบาท

๒๙.ผศ.ดร.เทอดพงษ์ แดงสี

๓๐.ผศ.ดร.สุวิทย์ แพงกันยา

๓๑.เรืออากาศตรี ดร.พลกฤษณ์ จรรย์ตันติเวช

๓๒.อาจารย์ ดร.ฉัตรแก้ว จรรย์ตันติเวช

๓๓.อาจารย์ ดร.คชพงศ์ สุमानนท์

๓๔.อาจารย์นิลमित นิลาศ

๓๕.อาจารย์รุ่งโรจน์ สุพงษ์วิบูลพันธ์

๓๖.อาจารย์ธนวัฒน์ ชุณหะวัณกุล

๓๗.อาจารย์อัศวเดช ศุภาคม

๓๘.อาจารย์แจ๊ค ชุ่มอินทร์

๓๙.อาจารย์ ดร.ณทพร จินดาประเสริฐ

คณะศิลปศาสตร์

๔๐.ผศ.ภาวิณี อุ่นวัฒนา

๔๑.อาจารย์ปทุมมา อินทร์อ่อน

๔๒.อาจารย์ ดร.ญาณธร เขียรธาวร

๔๓.อาจารย์ปวีรรต นาครักษา

๔๔.อาจารย์ ดร.ประยุทธ เทียมสุข

๔๕.นางสาวภาณุดา สิมะชูวงศ์

๔๖.อาจารย์อรพร พุทธพงษ์

คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น

๔๗.ผศ.ดร.ไอรดา สุดสังข์

๔๘.ผศ.ดร.เกษม มานะรุ่งวิทย์

๔๙.อาจารย์ ดร.ไพรัตน์ ปุญญาเจริญนนท์

๕๐.อาจารย์ ดร.จรัสพิมพ์ วังเย็น

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

๕๑.ผศ.ดร.มัทธนี ปราโมทย์เมือง

๕๒.อาจารย์อุทัยวรรณ ประสงค์เงิน

๕๓.อาจารย์ ดร.พชรกร ทองศรี

๕๔.อาจารย์ธนพล ลิ้มทัตธนกุล

๕๕.อาจารย์นันท์วิภา มิ่งขวัญ

วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ

๕๖.นางสาวปณยาพร วงศ์พานิช

ภาพกิจกรรม


